



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4193/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvijestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VARTEKS varaždinska tekstilna industrija d.d. u stečaju iz Varaždina, Zagrebačka 94, OIB: 00872098033, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika STJEPANA ČAJIĆA iz Republike Bosne i Hercegovine, Sovići, Pejići 509, OIB: 67690289031, kojeg zastupa punomoćnica Sandra Grilec, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Župić & Partneri d.o.o. iz Zagreba, Pere Budmanija 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-206/2024-144 od 8. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 10. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika Stjepana Čajića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-206/2024-144 od 8. rujna 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud odredio u stečajnom postupku prodaju nekretnina stečajnoga dužnika na kojima postoji razlučno pravo pobliže navedenih u izreci tog rješenja te odredio da će se to rješenje dostaviti Općinskom sudu u Varaždinu, zemljišnoknjižnom odjelu Varaždin radi upisa zabilježbe rješenja o prodaji nekretnina u stečajnom postupku (točke I. i II. izreke rješenja). Istim rješenjem sud prvog stupnja je naložio navedenom zemljišnoknjižnom odjelu općinskog suda da upiše zabilježbu rješenja o prodaji u stečajnom postupku predmetnih nekretnina (točka III. izreke rješenja) te je odlučio da će zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnina, način i uvjete prodaje (točka IV. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 247. stavka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 57/24) jer je stečajni upravitelj Tomislav Đuričin podneskom od 18. lipnja 2025. predložio unovčenje nekretnina stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Stjepan Čajić pobijajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene

materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj smatra da je sud prvog stupnja postupio protivno odredbi članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona koja propisuje obvezu suda da po službenoj dužnosti utvrdi sve činjenice važne za stečajni postupak. Žalitelj ističe da u ovom postupku još nije konačno utvrđen status META NEKRETNINA j.d.o.o. koji imaju založno pravo upisano na nekretninama u vlasništvu dužnika pod poslovnim brojevima Z-8763/18, Z-11042/18 i Z-15857/19. Naime, u odnosu na tog vjerovnika je pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-206/2024 od 2. lipnja 2025. odbačena kao preuranjena prijava tražbine u iznosu od 7.705.587,13 EUR. Žalitelj smatra da je u odnosu na tog vjerovnika primjenjiv i institut pobijanja pravnih radnji kojima je za tražbine člana društva za vraćanje zajma kojim se nadomješta kapital dano osiguranje, sukladno odredbi članka 204. stavka 1. točke 1. Stečajnog zakona gdje bi u slučaju uspjeha u postupku založna prava bila brisana. Konačno rješenje statusa tog vjerovnika je bitno za daljnji tijek stečajnog postupka i odlučivanje u odnosu na nekretnine na kojima je upisano razlučno pravo, sve uzimajući u obzir visinu tražbine tog vjerovnika i pravo glasa koji će isti imati kod donošenja odluka o načinu unovčenja nekretnina na kojima su upisana založna prava. Žalitelj smatra da razlučni vjerovnici odlučuju o načinu unovčenja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo te da odluku o tome donose razmjerno visini tražbina tih vjerovnika. Međutim, status tog vjerovnika nije konačno utvrđen u stečajnom postupku pa je svaka odluka o prodaji nekretnina na kojima je upisano (i) razlučno pravo vjerovnika META NEKRETNINE j.d.o.o. preuranjena. Žalitelj ističe da se Odlukom o prodaji kompleksa stečajnog dužnika dovodi u pitanje mogućnost predlaganja i provedbe stečajnog plana koji je najavljen od strane žalitelja, a kojim planom će se bolje namiriti vjerovnici; žalitelj se poziva na prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-206/2024-147 od 19. rujna 2025. Žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji njegovu žalbu i ukine pobijano rješenje u cijelosti.

3. Žalba razlučnog vjerovnika Stjepana Čajića nije osnovana.

3.1. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Odredbom članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona je propisano da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini s time da se ne primjenjuju pravila o obustavi postupka. Nadalje, prema stavku 2. istog članka Stečajnog zakona o prodaji nekretnine iz stavka 1. tog članka sud odlučuje rješenjem protiv kojeg pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici, a u rješenju o prodaji nekretnine sud će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku te će se u zemljišnoj knjizi

upisati zabilježba rješenja o prodaji nekretnine. Nadalje, prema članku 247. stavku 3. Stečajnog zakona sud će (naknadnim) zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje.

5. U konkretnom predmetu, nesporno je da (i) Zagrebačka banka d.d. ima u zemljišnoj knjizi upisano založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika u odnosu na koje je doneseno predmetno rješenje slijedom čega je ta banka razlučni vjerovnik (zapravo, jedan od razlučnih vjerovnika) u smislu članka 149. stavka 1. Stečajnog zakona. Nadalje, upravo zbog činjenice da je Zagrebačka banka d.d. razlučni vjerovnik, ona je mogla sukladno odredbi članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona neposredno sudu podnijeti prijedlog za prodaju predmetnih nekretnina u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, a što nije učinila nego je podnijela zahtjev stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu za prodaju tih nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika. Postupajući po tom zahtjevu razlučnog vjerovnika Zagrebačke banke d.d. stečajni upravitelj, koji je prema članku 247. stavku 1. Stečajnog zakona također ovlaštena osoba za podnošenje prijedloga za prodaju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, je 18. lipnja 2025. predložio sudu prodaju tih nekretnina u stečajnom postupku. Postupajući prema tom prijedlogu stečajnog upravitelja, sud prvog stupnja je donio pobijano rješenje.

6. Pravilno je sud prvog stupnja donio pobijano rješenje budući da su za njegovo donošenje bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane člankom 247. stavkom 1. Stečajnog zakona. Naime, nesporno se radi o nekretninama stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo više razlučnih vjerovnika (na primjer, Zagrebačke banke d.d., zatim žalitelja, društava Met Nekretnine j.d.o.o. i Stype SC d.o.o.), kao i to da je prijedlog za prodaju tih nekretnina u stečajnom postupku sudu podnio stečajni upravitelj Tomislav Đuričin. Upravo zbog navedenog, sud prvog stupnja je postupajući po tom prijedlogu stečajnog upravitelja sukladno članku 247. stavku 2. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje kojim je odredio da se predmetne nekretnine prodaju u stečajnom postupku, kao i da će se to rješenje dostaviti zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Varaždinu kojem je naložio zabilježbu rješenja o prodaji u stečajnom postupku. Jednako tako, budući da sud prema članku 247. stavku 3. Stečajnog zakona (nakon donošenja pobijanog rješenja) donosi zaključak o prodaji kojim utvrđuje vrijednost nekretnina, način i uvjete prodaje, to je sud prvog stupnja izrekom pobijanog rješenja naveo da će zaključkom utvrditi vrijednost nekretnina, način i uvjete prodaje.

6.1. U odnosu na sve žaliteljeve žalbene navode, ovaj sud napominje da su isti irelevantni za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, neovisno o tome je li (i) trgovačko društvo Meta Nekretnine j.d.o.o. razlučni vjerovnik (što barem za sada jeste u smislu članka 149. stavka 1. Stečajnog zakona jer je njegovo založno pravo upisano u zemljišnoj knjizi i to sve do trenutka dok se eventualnom pravomoćnom sudskom odlukom donesenom u parničnom postupku utvrdi da je taj vjerovnik založno pravo stekao pobojom pravnom radnjom), na predmetnim nekretninama je upisano založno pravo i drugih vjerovnika slijedom čega su ti vjerovnici (uključujući i žalitelja) razlučni vjerovnici. Upravo zbog navedenog, te

nekretnine se primjenom odredbe članka 247. Stečajnog zakona prodaju u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretninama, a što je prvostupanjski sud odredio pobijanim rješenjem.

7. Stoga je žalbu razlučnog vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, a na temelju odredbe članka 380. stavka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 10. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-30880-2a057**

Kontrolni broj: **0dcb0-6e4f6-fd382**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.